

PROCESO DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN TÍTULOS

INFORME FINAL DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

DATOS DEL TÍTULO

Número de Expediente (RUCT):	4315858
Denominación Título:	Máster Universitario en Robótica por la Universidad Miguel Hernández de Elche
Universidad responsable:	Universidad Miguel Hernández de Elche
Universidades participantes:	-
Centro/s en el que se imparte:	Escuela Politécnica Superior de Elche
Nº de créditos:	60
Modalidad:	
Fecha de verificación inicial:	20-07-2016

VALORACIÓN GLOBAL DEL TÍTULO

Transcurrido el plazo de veinte días para la presentación de alegaciones al Informe provisional y considerando la información disponible del título incluida en el dossier de acreditación y, en su caso, las alegaciones y/o Plan de Mejora presentados por la universidad, se emite el siguiente Informe final de renovación de la acreditación en términos de **Favorable**

Este informe debe hacerse público en la página web del propio título de forma fácilmente accesible.

DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

No se han realizado modificaciones a la memoria de solicitud presentada.

Se han realizado reajustes en la planificación temporal para distanciar la entrega de trabajos de las diferentes asignaturas.

En cuanto al perfil de egreso, el título no conduce a una profesión regulada. Se realiza un proceso de consultas a los agentes internos (estudiantes y profesores) y externo (empleadores, empresas que estudiantes en prácticas, exalumnos en ejercicio de la profesión).

Cuentas con mecanismos de coordinación entre los docentes y materias. Se traducen en reuniones entre los docentes. Asimismo, reuniones con los alumnos del máster.

En cuanto a los criterios de admisión son públicos. Todos los alumnos, de acuerdo con las evidencias, satisfacen los criterios de admisión. Sin embargo, el número de matriculados por curso está por debajo del número máximo de estudiantes que indica la memoria verificada.

Han puesto en marcha, recientemente, visitas a empresas que realizan para actualizar el perfil de los egresados. Esto es valorado por los alumnos como muy positivo.

Se recomienda revisar los contenidos de las diferentes asignaturas para que el número de créditos se corresponda realmente, ya que se han detectado alguna asignatura de 3 créditos cuya dimensión es mayor de los 3 créditos.

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Las guías docentes se encuentran disponibles con toda la información relevante detallada, desde temario, evaluación, competencias y bibliografía en la web de la UMH sin que sea necesaria autenticación previa. Esto es muy útil para los estudiantes que están interesados en cursar dichos estudios.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

CALIFICACIÓN: C: Se alcanza parcialmente

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

La Universidad cuenta con una herramienta informática que facilita la recogida de información referente a los indicadores del Título. Dicha aplicación se incluye en el diagrama de flujo del los procesos de mejora. Además, cuenta con el programa DOCENTIA cuyo objetivo final es asegurar la cualificación y competencia docente del profesorado. Ambos aspectos se consideran una fortaleza. El diseño del SGIC ha recibido la certificación AUDIT en todos sus Centros. No obstante, se detectan una serie de áreas de mejora. Se recomienda aportar información desagregada pertinente al Título, por ejemplo, en SGIC y DOCENTIA. Se recomienda, así mismo, ampliar la información sobre el proceso de recogida de datos para elaborar los indicadores del Título, su análisis y la elaboración de propuestas para la mejora del Título. De igual forma, se recomienda, visibilizar los resultados de las auditorías internas anuales. El "suggestion box" de la página del Servicio de Calidad no funciona, desde la misma página tampoco puede accederse al contenido del Plan de Calidad vigente (<https://calidad.umh.es/plan-de-calidad/iv-plan-de-calidad-2013-2016/>), sin embargo, sí funciona el "Buzón de Quejas y Sugerencias" que puede utilizarse de forma anónima. Por último, se recomienda incluir en la web del Título, bien visible, la Composición de la Comisión de Calidad e información sobre indicadores del Título y del proceso de Reacreditación. Información sobre la visita para la acreditación de este Título se encuentra en la web del Sistema de Calidad de la Universidad.

DIMENSIÓN 2. RECURSOS

CRITERIO 4. PERSONAL ACADÉMICO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

El plantel de profesorado participante en el máster tiene un alto nivel, con acreditada experiencia en las líneas de investigación relacionadas con la robótica, así como investigación reconocida a través CNENAI. De un total de catorce profesores, actualmente cuentan con cinco catedráticos, seis titulares, dos ayudantes doctores y un asociado doctor.

También realizan conferencias de profesionales de reconocido prestigio en robótica.

Los profesores implicados participan en actividades de investigación, concretamente proyectos de investigación en la línea de robótica.

La universidad dispone de un Programa de Formación y Mejora Docente Continua del Personal Docente e Investigador.

Están implicados la mayor parte de los profesores del máster en proyectos de innovación docente o mejora docente.

Han mantenido o incrementado la estructura del personal académico establecido en la memoria de solicitud y en cuanto a personal no se hace ninguna mención en el informe inicial.

CRITERIO 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

El personal técnico de apoyo para la realización de actividades prácticas se centraliza en el servicio de Innovación y Apoyo Técnico a la Docencia y a la Investigación de la propia universidad.

Disponen de laboratorios y aulas suficientes y acondicionadas para el desarrollo de la docencia.

En cuanto a los servicios la universidad dispone del Observatorio Ocupacional que junto con la Subdirección de Relaciones con Empresas de la EPSE se encargan de la orientación profesional de los estudiantes de Máster.

Para la parte no presencial se le aportan recursos y servicios online (software, documentación...) al alumno, estos debería canalizarse y centralizarse a través de una única plataforma de aprendizaje.

El Servicio de Relaciones Internacionales, Cooperación al Desarrollo y Voluntariado, junto con la Subdirección de Relaciones Internacionales de la EPSE es el encargado de la movilidad de los estudiantes del Máster. Se debería fomentar la movilidad de los estudiantes (entrantes y/o salientes) del máster.

=====

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

La metodología docente en general se basa en clases teóricas presenciales y no presenciales, prácticas presenciales y a distancia, tutorías, trabajos individuales, y exposiciones de trabajos en grupo.

Los TFM se exponen en la web de manera pública.

Existe una normativa específica de presentación y defensa, así como del propio documento de TFM para homogeneizar y que todos la cumplan.

No hay datos del curso 2016-17 en cuanto al grado de satisfacción de los egresados.

Se valora positivamente que la mayor parte de los TFM son propuestos como acuerdo profesor-alumno.

Se deben evaluar las prácticas a distancia y trabajos de manera presencial o por videoconferencia.

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

CALIFICACIÓN: C: Se alcanza parcialmente

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Los valores que obtiene el título en cuanto a abandono y eficiencia son adecuados, no así los relativos a graduación que se sitúa en el 50%,. La eficiencia es del 100%, lo que resulta contradictorio con tener alumnos de segunda y tercera matricula.

No se recoge satisfacción general del estudiante con el título. La satisfacción sobre movilidad no es del título si no del centro pero la aportan como evidencia del título, y se constata en las entrevistas que el título no tienen movilidad.

El satisfacción del profesorado es buena , así como la de los estudiantes con los servicios y con el profesorado.

El estudio sobre inserción laboral no es concluyente ya que solo se recoge el valor de dos alumnos.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Javier Oliver', enclosed within a faint rectangular border.

Fdo.: Javier Oliver
Director de AVAP
